

Wzór odwołania przygotowany przez Stowarzyszenie Prawnicy dla Polski, dotyczy tylko osób, których emerytura z wieku powszechnego została obliczona przy zastosowaniu przepisu art.25 ust.1b ustawy o emeryturach i rentach z FUS- Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 4.06.2024 r. SK 140/20.

Pamiętaj odwołanie wnosi się do Sądu za pośrednictwem Oddziału ZUS w terminie miesiąca od dnia doręczenia decyzji!!!

.....

miejsowość, data

Powód/Powódka

.....

imię i nazwisko

.....

adres zamieszkania

.....

numer Pesel

nr telefonu

adres email.....

Strona pozwana

Zakład Ubezpieczeń Społecznych

Oddział w

Sąd Okręgowy w

Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

Odwołanie o decyzji ZUS Oddział w

z dnia..... o nr

o odmowie przeliczenia emerytury z pominięciem niekonstytucyjnego przepisu art. 25 ust.1 b ustawy emeryturach i rentach z FUS

Wzór odwołania przygotowany przez Stowarzyszenie Prawnicy dla Polski, dotyczy tylko osób, których emerytura z wieku powszechnego została obliczona przy zastosowaniu przepisu art.25 ust.1b ustawy o emeryturach i rentach z FUS- Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 4.06.2024 r. SK 140/20.

Pamiętaj odwołanie wnosi się do Sądu za pośrednictwem Oddziału ZUS w terminie miesiąca od dnia doręczenia decyzji!!!

- I. wnoszę o zmianę zaskarżonej decyzji wskazanej wyżej poprzez ponowne obliczenie przysługującego mi świadczenia emerytalnego z wieku powszechnego bez pomniejszenia podstawy jej wymiaru o sumę pobranych wcześniej emerytur o których mowa w niekonstytucyjnym przepisie;
- II. w przypadku nieuwzględnienia odwołania wnoszę o nieobciążanie mnie kosztami zastępstwa procesowego strony pozwanej.

Uzasadnienie

Jestem osobą, która skorzystała z uprawnienia do przejścia na emeryturę przed osiągnięciem powszechnego wieku emerytalnego. W momencie kiedy podejmowałem/ podejmowałam decyzję o tzw. wcześniejszej emeryturze nie sądziłam/ sądziłem, że przez to moja emerytura z wieku powszechnego będzie niższa.

Z dniem 1 stycznia 2013 r. wprowadzono przepis art.25 ust.1 b, który przy obliczaniu emerytury z wieku powszechnego nakazywał pomniejszać podstawę wymiaru o sumę pobranych wcześniej emerytur. W ten sposób zostałem/ zostałam pokrzywdzona przez Państwo.

Zgodnie ze wyrokiem Trybunału Konstytucyjnego z dnia 4 czerwca 2024 r. w sprawie SK 140/20 , przepis art.25 ust.1 b ustawy o emeryturach i rentach z FUS jest niezgodny z art., 67 ust.1 Konstytucji, narusza zasadę zaufania obywatela do Państwa i stanowionego przez państwo prawa, i jako taki nie może stanowić podstawy prawnej obliczenia podstawy wymiaru, przysługującej mi emerytury po osiągnięciu powszechnego wieku emerytalnego.

Wzór odwołania przygotowany przez Stowarzyszenie Prawnicy dla Polski, dotyczy tylko osób, których emerytura z wieku powszechnego została obliczona przy zastosowaniu przepisu art.25 ust.1b ustawy o emeryturach i rentach z FUS- Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 4.06.2024 r. SK 140/20.

Pamiętaj odwołanie wnosi się do Sądu za pośrednictwem Oddziału ZUS w terminie miesiąca od dnia doręczenia decyzji!!!

Kierując się treścią tego wyroku złożyłem/złożyłam wniosek wznowienie postępowania i ponowne przeliczenie przysługującego mi świadczenia. Strona pozwana zaskarżoną decyzją odmówiła przeliczenia świadczenia z uwagi na brak publikacji przedmiotowego wyroku Trybunału Konstytucyjnego.

W mojej ocenie zaniechanie Prezesa Rady Ministrów nie może ujemnie wpływać na moją sytuację prawną jako uprawnionego obywatela.

Sąd Najwyższy kilkakrotnie już zajmował się problemem zastosowania określonej normy prawnej do stanu faktycznego istniejącego przed ogłoszeniem orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego, w sytuacji gdy norma ta została uznana przez Trybunał za niezgodną z Konstytucją i w związku z tym utraciła moc obowiązującą. W orzecznictwie tym mimo różnej argumentacji przeważa stanowisko, że stosowanie przepisu sprzecznego z Konstytucją nie może być uznane za prawidłowe także przed jego formalną utratą mocy. Orzeczenie Trybunału Konstytucyjnego, stwierdzające niezgodność konkretnego przepisu z Konstytucją ma charakter deklaratoryjny, co oznacza, że niezgodność ta istniała od daty uchwalenia ustawy zawierającej taki przepis (Postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 15 stycznia 2003 r. IV CKN 1639/00).

Warto wskazać również na treść Uchwały z dnia 26.04.2016 . r. Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Najwyższego w którym czytamy, że kierując się koniecznością zapewnienia jednolitości orzecznictwa sądów powszechnych i sądów wojskowych, podjęło uchwałę, w której stwierdziło, że zgodnie z art. 190 ust. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej orzeczenia Trybunału Konstytucyjnego podlegają niezwłocznemu opublikowaniu. **Nieopublikowany wyrok Trybunału Konstytucyjnego, stwierdzający niezgodność z Konstytucją określonego przepisu uchyla domniemanie jego zgodności z Konstytucją z chwilą ogłoszenia wyroku przez Trybunał Konstytucyjny w toku postępowania.**

Wzór odwołania przygotowany przez Stowarzyszenie Prawnicy dla Polski, dotyczy tylko osób, których emerytura z wieku powszechnego została obliczona przy zastosowaniu przepisu art.25 ust.1b ustawy o emeryturach i rentach z FUS- Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 4.06.2024 r. SK 140/20.

Pamiętaj odwołanie wnosi się do Sądu za pośrednictwem Oddziału ZUS w terminie miesiąca od dnia doręczenia decyzji!!!

Takie stanowisko jest również przesądzone w judykaturze. Warto zacytować prof.dr.hab. Monikę Florczak-Wątor, Skutki prawne wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 9 marca 2016 r., K 47/15(opublikowany w lex) . Autorka stwierdza, że można powiedzieć, że już w momencie odczytania orzeczenia wyroku Trybunału na sali rozpraw następuje uchylenie domniemania konstytucyjności kontrolowanego przepisu. Taki wyrok już od tej chwili może wywierać wpływ na praktykę stosowania prawa przez sądy i organy administracji publicznej (tak jak każda inna niewiążąca wykładnia prawa). Z racji wysokiej rangi zajmowanej w systemie sądownictwa przez Trybunał, jego wyroki wywierają taki wpływ w ramach tzw. prokonstytucyjnej wykładni przepisu prawa, nakazującej uwzględnianie w procesie wykładni konieczności maksymalnego zagwarantowania przestrzegania Konstytucji RP, praw jednostki, autonomii orzeczniczej sądów i – wreszcie – ekonomii procesowej. [Artykuł 190 ust. 2](#) Konstytucji RP, formułując nakaz niezwłocznego ogłoszenia w stosownym organie urzędowym każdego orzeczenia TK, nie określa skutków prawnych orzeczenia TK, które wbrew temu nakazowi nie zostanie opublikowane. Jednocześnie inne ustępy tego przepisu bezpośrednio do problemu urzędowej publikacji orzeczenia nie nawiązują. Wynika z nich, że każde orzeczenie TK ma moc powszechnie obowiązującą i jest ostateczne (art. 190 ust. 1), pozbawia niekonstytucyjny akt normatywny jego mocy obowiązującej ([art. 190 ust. 3](#)) oraz stanowi podstawę do wzruszenia rozstrzygnięć wydanych na podstawie tego aktu ([art. 190 ust. 4](#) Konstytucji RP). Orzeczenie TK ogłoszone przez przewodniczącego składu orzekającego, lecz nieopublikowane w stosownym organie urzędowym, niewątpliwie istnieje w obrocie prawnym, a tym samym wywołuje określone – choć nie wszystkie z wyżej wymienionych – skutki prawne. Promulgacja orzeczenia TK w Dzienniku Ustaw nie ma jednak znaczenia dla jego bytu prawnego, orzeczenie staje się bowiem ostateczne z chwilą jego publicznego ogłoszenia na sali rozpraw (M. Florczak-Wątor, Orzeczenia Trybunału..., s. 79; P. Radzewicz, Wzruszenie „domniemania konstytucyjności” aktu normatywnego przez TK , „Przegląd Sejmowy”

Wzór odwołania przygotowany przez Stowarzyszenie Prawnicy dla Polski, dotyczy tylko osób, których emerytura z wieku powszechnego została obliczona przy zastosowaniu przepisu art.25 ust.1b ustawy o emeryturach i rentach z FUS- Wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 4.06.2024 r. SK 140/20.

Pamiętaj odwołanie wnosi się do Sądu za pośrednictwem Oddziału ZUS w terminie miesiąca od dnia doręczenia decyzji!!!

2008/5, s. 85). Brak ogłoszenia orzeczenia TK w dzienniku urzędowym nie ma zatem znaczenia dla jego bytu prawnego ani dla zakończonego w momencie wydania tego orzeczenia procesu kontroli konstytucyjności prawa. Brak takiego ogłoszenia przy jednoczesnej wiedzy o wydaniu orzeczenia przez TK podważa zaufanie do państwa i prawa, gdyż rodzi konkretne negatywne dla obywateli skutki prawne.

Wskazując na powyższe wnoszę jak w petitum odwołania, a z uwagi na moją sytuację materialną i wyjątkowość sytuacji prawnej w razie gdyby Sąd nie uwzględnił mojego roszczenia wnoszę o zastosowanie wobec mnie art.102 kpc i nie obciążanie mnie kosztami zastępstwa procesowego strony pozwanej.

.....
Własnoręczny podpis powoda